ROMÂNIA
JUDECĂTORIA VASLUI
STR. ŞTEFAN CEL MARE NR. 277
VASLUI
JUDVS

**Destinatar:**
**TEODORESCU NICUSOR**
GALAŢI, STR CASTRUL ROMAN, nr. 29, bl. CFR, sc. 1, ap. 2, judeţul GALAŢI

**DOSARUL NR. 2453/333/2024**
Materia: Penal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: confirmare renunţare urmărire penală (art. 318 alin. 12 NCPP)
Data naşterii părţii/participantului: -
Nume tata: - Nume mama: -

# COMUNICARE ÎNCHEIERE FINALĂ CAMERA CONSILIU PENALĂ

**Nr. __________ din data de 09.05.2024**

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copie încheiere finală camera consiliu penală nr. ________, pronunţată la data de 09.05.2024 de către JUDECĂTORIA VASLUI, secţia JUDVS

Nota: -

**PARAFA ŞEFULUI INSTANŢEI**
**(ştampila)**




**Semnătura grefierului,**

C.C. 09.05 2024 10:14:04; nr. comunicare: 2 din 2

**Dosar nr. 2453/333/2024**

**ROMÂNIA**
**JUDECĂTORIA VASLUI**
**JUDEŢUL VASLUI**
**ÎNCHEIERE**
**Şedinţa din camera de consiliu din data de 24.04.2024**
**Instanţa constituită din:**
**Judecător de cameră preliminară:** ***Polcovnicu Andrei***
**Grefier:** ***Cristina Mădălina Cotîrcea***

*Ministerul Public este reprezentant prin procuror* ***Miton Kristi Rudolf*** *din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui*

Pe rol se află spre soluţionare judecarea cauzei penale privind **petentul Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui** şi **intimatul Teodorescu Nicuşor,** având ca obiect *confirmare renunţare urmărire penală (art. 318 alin. 12 NCPP).*

Desfăşurarea şedinţei de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform dispoziţiilor art. 369 din Noul Cod de procedură penală.

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu, **au lipsit părţile**.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită.

**Judecătorul de cameră preliminară** acordă cuvântul cu privire la alte cereri de formulat în cauză.

**Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul**, arată că nu mai are de formulat cereri în cauză.

*Nemaifiind cereri de formulat, judecătorul de cameră preliminară acordă cuvântul cu privire la cererea de formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui.*

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită confirmarea soluţiei de renunţare la urmărirea penală.

**Judecătorul de cameră preliminară** declară dezbaterile închise şi reţine cauza în pronunţare.

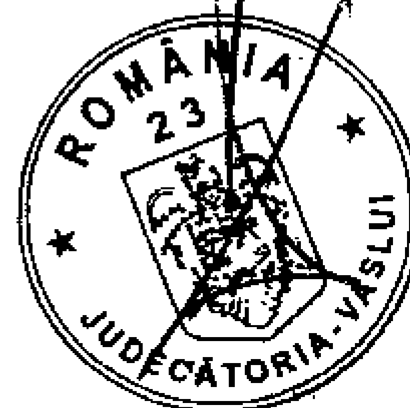
**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Având nevoie de timp pentru a deliberare;

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**
**ÎN NUMELE LEGII**
**DISPUNE:**

Stabileşte termen pentru pronunţarea în cauză la data de **09.05.2024.**
Pronunţată în şedinţa din data de 24.04.2024.

**Judecătorul de cameră preliminară,**
*Polcovnicu Andrei*




**Grefier,**
*Cristina Mădălina Cotîrcea*

Cod ECLI
**Dosar nr. 2453/333/2024**

**ROMÂNIA**
**JUDECĂTORIA VASLUI**
**JUDEŢUL VASLUI**
**ÎNCHEIERE**
**Şedinţa din camera de consiliu din data de 09.05.2024**
**Instanţa constituită din:**
**Judecător de cameră preliminară:** ***Polcovnicu Andrei***
**Grefier:** ***Cristina Mădălina Cotîrcea***

*Ministerul Public este reprezentant prin procuror* ***Miton Kristi Rudolf*** *din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui*

Pe rol se află spre soluţionare judecarea cauzei penale privind **petentul Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui şi intimatul Teodorescu Nicuşor,** având ca obiect *confirmare renunţare urmărire penală (art. 318 alin. 12 NCPP).*

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu, la pronunţare, lipsesc părţile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că dezbaterile din prezenta cauză au avut loc în şedinţa din camera de consiliu din data de **24.04.2024,** fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta încheiere când, s-a amânat pronunţarea pentru data de **09.05.2024,**

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

La data de **04.03.2024** s-a înregistrat pe rolul Judecătoriei Vaslui adresa **nr. 2771/266/P/2023** a Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, sub **nr. 2453/333/2024**, prin care s-a înaintat, ordonanţa de renunţare la urmărire penală **nr. 2771/266/P/2023 din data de 29.02.2024**, solicitându-se confirmarea soluţiei de renunţare la urmărire.

**În drept** s-au invocat dispoziţiile art. 318 alin. 12 din Cod procedură penală.

S-a ataşat şi dosarul de urmărire penală **nr. 2771/266/P/2023** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui.

**Analizând actele şi lucrările dosarului:**

Prin ordonanţa din data de 12.03.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârşirea infracţiunilor de folosirea instrumentelor false şi falsul în înscrisuri sub semnătură privată, prev şi ped de art 318 al. 1 şi 322 al.1 din C Penal, iar în data de 06.02.2020 s-a extins urmărirea penală şi pentru infracţiunea de exercitare fără drept a activităţii specifice profesiei de avocat şi folosirea fără drept a denumirilor de „Baroul Iaşi" şi „Uniunea Naţională a Barourilor din România", faptă prev. de art 348 din C .Penal, rap. la art 25 al 2 şi art 59, al.6 din Legea 51/1995, constând în faptul că, în data de 09.11.2017 a fost depus la Tribunalul Vaslui împuternicirea avocaţială nr. 21/09.11.2017, fiind folosită fără drept denumirea de ''Baroul Iaşi" şi ''Uniunea Naţională a Barourilor din România" - semnată şi stampilată avocat Teodorescu Nicuşor, iar la data de 06.09.2019, cu ocazia audierii de către organele de cercetare ale poliţiei judiciare a fost depusă împuternicirea avocaţială nr. 31/06.09.2019, fiind folosită fără drept denumirea de „Uniunea

Teritorială a Barourilor din România", semnată şi ştampilată avocat Teodorescu Nicuşor, acesta făcând parte din Baroul Constituţional.

La data de 07.02.2020, prin ordonanţă, organele de cercetare penală au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale fata de suspectul Teodorescu Nicuşor, pentru săvârşirea infracţiunilor de folosirea instrumentelor false, prev şi ped de art 318 al. 1 Cod Penal, falsul în înscrisuri sub semnătură privată, prev şi 322 al.1 din C Penal, două infracţiuni de exercitare fără drept a activităţii specifice profesiei de avocat prev. de art. 348 Cod Penal şi două infracţiuni de folosirea fără drept a denumirilor de ''Baroul Iaşi" şi ''Uniunea Naţională a Barourilor din România", prev de art 59, al.6 din Legea 51/1995, toate cu aplicarea art. 38, alin 1 Cod Penal (săvârşite în datele de 09.11.2017, respectiv 06.09.2019) - dosar penal nr.1405/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui.

Prin ordonanţa Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui nr. 1405/P/2018 29.05.2023 s-a dispus:

1. Clasarea cauzei având ca obiect infracţiunile de exercitare fără drept a unei profesii prevăzută la art. 348 C .pen. (două infracţiuni din 09.11.2017, 06.09.2019), fals material în înscrisuri private prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal (două infracţiuni din 09.11.2019, 06.09.2019 ) şi folosirea instrumentelor false, prev şi ped de art 318 al.2 Cod Penal (două infracţiuni din 09.11.2019, 06.09.2019) reţinute în sarcina suspectului Teodorescu Nicuşor, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

2. Clasarea cauzei având drept obiect infracţiunea de folosirea fără drept a denumirilor Barou, Uniunea Naţională a Barourilor din România, U.N.B.R. ori Uniunea Naţională a Avocaţilor din România sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, faptă prev. şi ped. de art. 59, alin. (6) din Legea 51/1995 săvârşită în data de 09.11.2017, întrucât a intervenit prescripţia răspunderii penale.

3. Disjungerea cauzei în ceea ce priveşte infracţiunea de folosirea fără drept a denumirilor Barou, Uniunea Naţională a Barourilor din România, U.N.B.R. ori Uniunea Naţională a Avocaţilor din România sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, faptă prev. şi ped. de art. 59, alin. (6) din Legea 51/1995 săvârşită în data de 06.09.2019, constând în faptul că laaceeaşi dată, odată cu audierea în calitate de martor prin comisie rogatorie în dosarul nr. 1045/P/2018, numitul Teodorescu Nicuşor a depus împuternicirea avocaţială nr. 31/06.09.2019 prin care se împuternicea pe sine însusi în vederea asistării/reprezentării sale în faţa Secţiei 3 Poliţie -IPJ Galaţi şi trimiterea dosarului la Biroul Investigaţii Criminale, în vederea completării urmăririi penale.

**Din actele de urmărire penală efectuate în cauză au rezultat următoarele:**

La data de 06.09.2019, odată cu audierea în calitate de martor prin comisie rogatorie în dosarul nr. 1045/P/2018, numitul Teodorescu Nicuşor a depus împuternicirea avocaţială nr. 31/06.09.2019 prin care se împuternicea pe sine însusi în vederea asistării/reprezentării sale în faţa Secţiei 3 Poliţie -IPJ Galaţi, care cuprinde noţiunile de Uniunea Naţională a Barourilor din România, Baroul Iaşi.

Suspectul Teodorescu Nicuşor a depus la dosarul cauzei copii după legitimaţiile care atestă calitatea de avocat în Baroul Bucureşti - până în 2015, respectiv în Baroul Iaşi - din anul 2015 şi în continuare, precum şi copie după Decizia nr. 742/20.09.2010 prin care Consiliul Baroului Bucureşti decide înscrierea pe „Tabloul avocaţilor" Baroului Bucureşti, în calitate de avocat definitiv, începând cu data de 20.09.2010, a d- lui Teodorescu Nicuşor şi înfiinţarea cabinetului de avocat „Teodorescu Nicuşor" - Cabinet avocat, cu sediul profesional principal situat în mun. Bucureşti, str. Walter Mărăcineanu, nr. 1-3, intrarea 2, et. 3, camera 246, sector 1 şi sediul profesional secundar situat în mun. Galaţi, str. Castrul Roman, nr. 31, bl. CFR, sc.I, et. 2, jud. Galaţi.

De asemenea, la dosar a fost atașată în copie Decizia nr. 161/10.04.2015 prin care Consiliul Baroului Iaşi decide aprobarea, la cerere, a transferului dl. Teodorescu Nicuşor de la Baroul Bucureşti la Baroul Iaşi, începând cu data de 10.04.2015. Conform adresei nr. 490/28.05.2021 emisă de Uniunea Naţională a Barourilor din România, în tabloul avocaţilor din Baroul Iaşi, la nr. 161 este înscrisă o altă persoană, avocat incompatibil din anul 2001.

Conform adresei nr. 138-AUT/14.05.2020, Uniunea Naţională a Barourilor din România a transmis faptul că după efectuarea verificărilor, în raport de baza de date de care dispune UNBR, rezultă că numitul Teodorescu Nicuşor nu este şi nu a fost înscris în niciun barou membru al Uniunii Naţionale a Barourilor din România. Chestiunea referitoare la modul de exercitare a profesiei de avocat în România a format obiectul analizei Curţii Constituţionale, a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, precum şi a Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, Curtea Constituţională a statuat că avocatura este un serviciu public care este organizat şi funcţionează pe baza unei legi speciale, iar profesia de avocat poate fi exercitată de un corp profesional selectat şi funcţionând după reguli stabilite de lege. Această opţiune a legiuitorului nu poate fi considerată ca neconstituţională, având în vedere că scopul ei este asigurarea unei asistenţe juridice calificate, iar normele în baza cărora funcţionează nu contravin principiilor constituţionale, cei care doresc să practice această profesie fiind datori să respecte legea şi să accepte regulile impuse de aceasta. Astfel se explică de ce condiţiile de organizare şi exercitare a profesiei de avocat sunt prevăzute într-o lege specială şi nu se supun normei generale cuprinse în Ordonanţa Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociaţii şi fundaţii, cu modificările ulterioare.

Totodată, s-a reţinut că: *„deşi avocatura este o profesie liberală şi independentă, exercitarea sa trebuie să se desfăşoare într-un cadru organizat, în conformitate cu reguli prestabilite, a căror respectare trebuie asigurată inclusiv prin aplicarea unor măsuri coercitive, raţiuni care au impus constituirea unor structuri organizatorice unitare şi prohibirea constituirii în paralel a altor structuri destinate practicării aceleiaşi activităţi, fără suport legal".*

La rândul său, înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, pronunţându-se asupra asistenţei juridice acordate în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condiţiile Legii nr. 51/1995, modificată şi completată prin Legea nr. 255/2014, prin Decizia în interesul legii nr. 27/2007, a reţinut că: *„câtă vreme dispoziţiile din actul normativ arătat, având caracter de lege specială cu privire la modul de exercitare a profesiei de avocat, conţin anumite cerinţe imperative, este de la sine înţeles că nu este posibilă îndeplinirea unei asemenea profesii în afara cadrului instituţionalizat de acea lege"*, astfel încât asistenta juridică acordată de către o asemenea persoană echivalează cu lipsa de apărare a învinuitului sau inculpatului.

De asemenea, declarând inadmisibilă cererea ce i-a fost adresată de o asociaţie din România, care a reclamat încălcarea libertăţii de asociere prevăzută de art. 11 din Convenţia Europeană, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că *„printre obiectivele statutare ale asociaţiei figura crearea de barouri, ceea ce contravenea prevederilor Legii nr. 51/1995 care interzice crearea de barouri şi exercitarea profesiei de avocat în afara Uniunii Avocaţilor din România"*, aceasta din urmă neputând fi analizată ca o asociaţie în sensul art. 11 din Convenţie, căci „ordinele profesiilor liberale sunt instituţii de drept public, reglementate de lege şi care urmăresc scopuri de interes general.

Din analiza tuturor acestor acte normative şi deciziile pronunţate rezulta fără putinţă de tăgadă că singura modalitate legală de exercitare a profesiei de avocat este cea prevăzută de Legea nr. 51/1995, aşa cum a fost modificată şi completată prin Legea nr. 255/2004, cu îndeplinirea de către avocaţi a tuturor parametrilor de profesionalism, compatibilitate şi demnitate impuşi de acest

act normativ, în scopul asigurării calităţii actului de justiţie şi a respectării tuturor principiilor şi normelor din Convenţia Europeană asupra Drepturilor Omului, astfel încât această condiţie nu este îndeplinită în cazul persoanelor care exercită activităţi specifice profesiei de avocat în cadrul unor entităţi paralele cu cele care fiinţează în mod legal şi sunt succesoare în drepturi ale celor existente anterior, chiar dacă aceste entităţi ar utiliza, contrar dispoziţiilor legale exprese, denumiri identice.

În urma analizării materialului probator administrat în cauză, s-a constatat de către prcuror că împuternicirea avocaţială nr. 31/2019 (fila 184 dosar UP) prin care suspectul se reprezintă pe sine însusi şi care cuprinde noţiunile de Uniunea Naţională a Barourilor din România, Baroul Iaşi, este emisă în dovedirea calitatăţii de avocat care face parte din Baroul Constituţional.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect, prin comisie rogatorie, numitul Teodorescu Nicuşor a precizat faptul că hotărarile penale prin care el a fost achitat pentru săvârşirea infracţiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat (decizia penală nr. 1307/09.11.2016 - dosar nr. 7079/233/2015 a Curţii de Apel Ploieşti - pronunţată după decizia 15/21.09.2015 a ICCJ), precum şi hotărârile civile şi ordonanţele de clasare emise pe numele numitului Nimerincu Viorel i-au creat convingerea deplină că acesta este preşedintele UNBR şi Decanul Baroului Iaşi şi actele emise de acesta pe numele lui sunt valide şi neanulate de vreo instanţă de judecată, astfel încât el nu a avut intenţia de a comite infracţiuni.

Raportat la considerentele expuse mai sus - referitor la infracţiunea de folosirea fără drept a denumirilor Barou, Uniunea Naţională a Barourilor din România, U.N.B.R. ori Uniunea Naţională a Avocaţilor din România sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, faptă prev. şi ped, de art. 59, alin. ( 6 ) din Legea 51/1995 săvârşită în data de 06.09.2019 - având în vedere criteriile pentru aprecierea interesului public enumerate în art. 318 alin. (2) şi (3) C.pr.pen., se constată că, în ceea ce priveşte faptele reclamate, raportat la conţinutul acestora, modul şi mijloacele concrete de săvârşire - care nu denotă un modus operandi complex, scopul urmărit şi la existenţa unei disproporţii vădite între cheltuielile pe care le-ar implica desfăşurarea procesului penal şi gravitatea urmărilor produse prin săvârşirea infracţiunilor, dar şi la persoana suspectului se apreciază ca nu există interes public pentru urmărirea acestora.

Astfel, suspectul s-a reprezentat pe sine cu ocazia audierii în calitate de martor, neexistând prejudicii aduse unor terţe persoane prin asigurarea necorespunzătoare a asistenţei/reprezentării în faţa instanţelor şi a organelor de cercetare penală şi a declarat cu ocazia audierii că a avut convingerea că actele emise în dovedirea calităţii sale de avocat de către numitul Nimerincu Viorel sunt valide. Nu a avut intenţia de a comite infracţiuni.

Complexitatea cauzei este una scăzută, raportat la modul şi circumstanţele de producere a acesteia, suspectul depunând la dosarul în care a fost audiat în calitate de martor o împuternicire din care rezultă că face parte din Baroul Constituţional, într-un moment în care regimul juridic al acestui barou era stabilit, într-o procedură în care nu era obligatorie asistenţa/reprezentarea.

Potrivit art. 318 alin. 1 C.proc.pen., în cazul infracţiunilor pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani, procurorul poate renunţa la urmărirea penală când, în raport cu conţinutul faptei, cu modul şi mijloacele de săvârşire, cu scopul urmărit, împrejurările concrete de săvârşire, cu urmările produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârşirea infracţiunii, constată că nu există un interes public în urmărirea penală a infracţiunii săvârşite. Potrivit art. 318 alin. 3 C.p.p., când autorul faptei este cunoscut, la aprecierea interesului public sunt avute în vedere şi persoana suspectului sau a inculpatului, conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii şi eforturile depuse pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii.

În plus, este necesar a se avea în vedere şi standardul CEDO, care impune soluţionarea cauzei penale într-un termen rezonabil, astfel cum rezultă din art. 6 par. 1 din Convenţie. În situaţia în care acest termen este depăşit, se impune acordarea unui remediu adecvat pentru a compensa prejudiciul adus beneficiarului dreptului (starea de incertitudine, nesiguranţă privind procedura judiciară).

Din acest punct de vedere, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit prin jurisprudenţa sa că remediile oferite în scopul asigurării dreptului la un proces echitabil, care presupune soluţionarea cauzelor într-un termen rezonabil, pot fi remedii acceleratorii sau compensatorii [*Hotărârile din 29 martie 2006, pronunţate în cauzele Scordio (nr. 1) împotriva Italiei, Riccardi Pizzati împotriva Italiei şi Musci împotriva Italiei*]. Remediile acceleratorii constau în reglementarea unor mecanisme juridice interne care să aibă ca efect soluţionarea proceselor în termene rezonabile. Remediile compensatorii reprezintă reducerea în mod expres şi cuantificat a pedepselor aplicate, ca urmare a duratei excesive a procedurii de soluţionare a cauzelor. Acest principiu beneficiază inclusiv de protecţie constituţională, fiind consacrat şi prin Decizia Curţii Constituţionale a României nr. 423/2015 (par. 19).

În prezenta cauză, s-a apreciat de către procuror că remediul adecvat pentru depăşirea duratei rezonabile a procesului ar fi orientarea spre o soluţie mai blândă, cum ar fi renunţarea la urmărirea penală. Date fiind împrejurările comiterii infracţiunii, costurile pe care le-ar presupune continuarea cercetărilor ar fi disproporţionate faţă de gravitatea urmărilor produse prin săvârşirea faptei. Efectele pe care continuarea anchetei penale le-ar putea produce nu ar genera un impact suplimentar, motiv pentru care se constată oportunitatea renunţării la urmărirea penală. În plus, nici gravitatea abstractă a faptelor nu este una ridicată, pentru infracţiunea prev. de art. 59 alin. 6 din Legea 51/1995 legea prevăzând pedeapsa închisorii de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Aşadar, sub acest aspect sunt îndeplinite condiţiile legale.

Referitor la criteriile în raport de care se poate dispune această soluţie, aşa cum au fost enunţate, judecătorul de cameră preliminară reţine că procurorul de caz le-a analizat şi apreciat temeinic, concluzionând pe deplin justificat lipsa unui interes public în urmărirea faptei.

În consecinţă, apreciind, aşa cum a reţinut şi procurorul de caz, în raport de toate datele care rezultă din materialul de la dosarul de urmărire penală că nu există interes public pentru urmărirea penală în cauză, în baza art. 318 alin.15 Cod procedură penală, constată legalitatea şi temeinicia soluţiei de renunţare la urmărirea penală dispusă faţă de **suspectul Teodorescu Nicuşor**, fiul lui Vasile şi Elena, născut la data de 25.03.1974 în mun. Galaţi, jud. Galaţi, domiciliat în mun. Galaţi, str. Castrul Roman, nr. 29, bl. CFR, sc, 1, ap. 2, jud. Galaţi, CNP 1750325170318 prin **Ordonanţa nr. 2771/266/P/2023 din data de 29.02.2024 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui şi** admite cererea Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui.

**Se va confirma** soluţia de renunţare la urmărirea penală dispusă prin **Ordonanţa nr. 2771/266/P/2023 din data de 29.02.2024 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui**, în cauza având ca obiect săvârşirea *infracţiunii de folosirea fără drept a denumirilor de "Baroul Iaşi" şi ''Uniunea Naţională a Barourilor din România", faptă prevăzută de art 59, al.6 din Legea 51/1995 (săvârşită în data de 06.09.2019).*

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**
**ÎN NUMELE LEGII**
**DISPUNE:**

În baza art. 318 alin.15 Cod procedură penală, constată legalitatea şi temeinicia soluţiei de renunţare la urmărirea penală, dispusă faţă de **suspectul Teodorescu Nicuşor**, fiul lui Vasile şi Elena, născut la data de 25.03.1974 în mun. Galaţi, jud. Galaţi, domiciliat în mun. Galaţi, str. Castrul Roman, nr. 29, bl. CFR, sc, 1, ap. 2, jud. Galaţi, CNP 1750325170318 prin **Ordonanţa nr. 2771/266/P/2023 din data de 29.02.2024 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui** şi admite cererea Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui.

Confirmă soluţia de renunţare la urmărirea penală dispusă prin **Ordonanţa nr. 2771/266/P/2023 din data de 29.02.2024** a Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, în cauza având ca obiect *infracţiunii de folosirea fără drept a denumirilor de "Baroul Iaşi" şi ''Uniunea Naţională a Barourilor din România", faptă prevăzută de art 59, al.6 din Legea 51/1995 (săvârşită în data de 06.09.2019).*

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în cursul judecăţii rămân în sarcina statului.

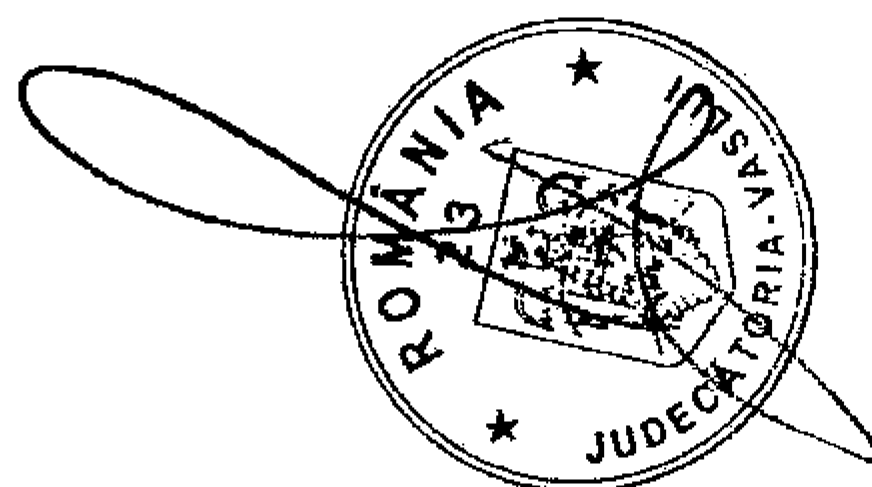
Definitivă.

Pronunţată în şedinţa din camera de consiliu de la **09.05.2024.**

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**
*Polcovnicu Andrei*

**GREFIER,**
*Cristina Mădălina Cotîrcea*

Red. P.A - 09.05.2024
Tehno. red. C.M.C. – 09.05.2024
4 ex./2 com. 09.05.2024



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA VASLUI
Str. Ştefan cel Mare, Nr. 277
Vaslui, Cod Poştal 730006

| |
|---|
| T.P.<br>POŞTA ROMÂNĂ<br>Nr. 103/P/5381/2009<br>Valabilitate - permanentă |

PENTRU JUSTIŢIE.
A SE ÎNMÂNA CU PRIORITATE.

R ..........................

AR




2622 10 MAY 4

